

ศึกษาลักษณะอุดมทัศน์ไก่พื้นเมืองไทย ประเมินโดยนักวิชาการและปราชญ์ชาวบ้าน

A Study Thai Indigenous Chickens Standard of Perfection Estimation by Animal Scientists and the Philosophers

สุชาติ ชัยวรกุล วิชิต เกตุพงษ์พันธุ์ ปราบธนา งามวงศ์วาน สมชาย โหฬารนก และ สาโรจน์ เจียรระคมั่น

สาขาวิชาสัตวศาสตร์ คณะเกษตรศาสตร์และทรัพยากรธรรมชาติ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก

โทรศัพท์ : 0-3835-8137, 0-3835-8201

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาลักษณะที่ดีตามอุดมทัศน์ของไก่พื้นเมืองไทย โดยรวบรวมข้อมูลจากนักวิชาการร่วมกับปราชญ์ชาวบ้านที่มีความรู้ในการคัดเลือกไก่พื้นเมืองที่สวยงามตามอุดมทัศน์และจัดทำลักษณะเด่นในส่วนต่างๆ ของร่างกายไก่พื้นเมือง กำหนดค่าน้ำหนักคะแนนและกำหนดคะแนนของแต่ละส่วน โดยศึกษาในไก่พื้นเมือง 5 สายพันธุ์ คือ พันธุ์เหลืองหางขาว พันธุ์ประดู่หางดำ พันธุ์เขียวหางดำ พันธุ์คละสี และ แม่พันธุ์ ผลการศึกษาพบว่า ลักษณะที่ดีตามอุดมทัศน์ จากความเห็นของทั้ง 2 กลุ่ม เห็นว่าควรยึดถือมาตรฐานสายพันธุ์ตามมาตรฐานสายพันธุ์ของกรมปศุสัตว์เป็นหลักและผสมผสานกับอุดมทัศน์ไก่พื้นเมืองของอาจารย์พน นิลผึ้ง ซึ่งนักปรับปรุงพันธุ์ถือเป็นแนวทางปฏิบัติมาโดยตลอด เพียงแต่ที่ผ่านมา การประกวดและการตัดสินสัตว์ มักมีผู้ที่หวังผลประโยชน์ในเชิงธุรกิจจากจนเกินไป จนลืมนโยบายของการประกวดไก่พื้นเมือง ทำให้จำนวนผู้เลี้ยงลดลง หลังจากนั้นนำข้อมูลลักษณะตามอุดมทัศน์มาหาความสัมพันธ์ระหว่างนักวิชาการและปราชญ์ชาวบ้าน ให้น้ำหนักคะแนนในส่วนต่างๆ จากไก่ตัวเดียวกันพบว่า ลักษณะรูปร่างโครงสร้าง ทั้งสองกลุ่มให้น้ำหนักคะแนนสอดคล้องกันร้อยละ 50 ขึ้นไป ยกเว้นในส่วนของปีกที่มีความสอดคล้องต่ำกว่าร้อยละ 50 ลักษณะประจำพันธุ์ ทั้งสองกลุ่มให้น้ำหนักคะแนน สีสร้อยต่างๆ สีตา และสีแข้ง เล็บ เดี่ยว สอดคล้องกันร้อยละ 50 ขึ้นไป แต่ลักษณะสีปากมีน้ำหนักคะแนนต่ำกว่าร้อยละ 50 เช่นเดียวกับลักษณะขนพื้นตัว ขนสร้อยคอ สร้อยปีก สร้อยหลัง ขนสร้อยสังวาลและขนหางกะสวย หางพัด มีค่าความสอดคล้องต่ำกว่าร้อยละ 50 ส่วนลักษณะท่าทางความสวยงามตามอุดมทัศน์และสุขภาพ ความสมบูรณ์ มีค่าความสอดคล้องตั้งแต่ร้อยละ 50 ขึ้นไป การกำหนดค่าน้ำหนักคะแนน ไก่พื้นเมืองเพศผู้ 1) ลักษณะรูปร่าง โครงสร้าง 40 คะแนน 2) ลักษณะประจำพันธุ์ 40 คะแนน 3) ลักษณะความสวยงามตามอุดมทัศน์ 10 คะแนน 4) สุขภาพและความสมบูรณ์ 10 คะแนน การกำหนดค่าน้ำหนักคะแนน ไก่พื้นเมืองเพศเมีย 1) ลักษณะรูปร่าง โครงสร้าง 50 คะแนน 2) ลักษณะประจำพันธุ์ 25 คะแนน 3) ลักษณะความสวยงามตามอุดมทัศน์ 10 คะแนน 4) สุขภาพและความสมบูรณ์ 15 คะแนนการหาค่าความสัมพันธ์การตัดสินของกรรมการนักวิชาการและปราชญ์ชาวบ้าน ด้วยบัตรให้คะแนน ของไก่พื้นเมืองทั้ง 5 ประเภท พบว่ามีค่าความสอดคล้อง (ค่า W) เท่ากับ 0.952, 1.06, 0.952, 0.928 และ 0.958 ตามลำดับ แสดงว่าการตัดสินมีความสอดคล้องและสัมพันธ์กันที่ ระดับ $\alpha=0.05$

คำสำคัญ: ไก่พื้นเมืองไทย

Abstract

This research aims to study about Thailand's categories standard of perfection native chicken by collecting statistics from some scientists and philosophers who have knowledge of standard of perfection indigenous chicken selections, classify the remarkable features of body parts of those ideal native chicken, and evaluate score rating scale altogether with pointing out the score scale of each body part. This research was studied based on 5 breeds of Thailand's native chicken; Leung Hang Khao, Pradu Hang Dum, Kiao Hang Dum, Mixed-Color, and breeder. The result proved that standard of perfection characters of chicken from both sides should mainly conform to standards of Department of Livestock Development with compliance, which animal-breed developers thoroughly followed, of Mr.Pon Nil-Peung standard of perfection native chicken. However, in some former native chicken competitions, there are some people aiming too much on business more than the philosophy of animal showing and judging, which lessened people of Thailand's chicken farming. After researching on ideal categories, the data was brought to point out the score structures of each part among scientists and philosophers from the same chicken, and it was found out that score structures of body part from both sides were upper than 50 percent relevant to each other except the wings which were under 50 percent of relevance. For the characters of breed, scored by color of hackles, eyes, shanks, toenail and spur, both sides seemed relevant to each other by upper 50 percent, but for color of beak, it was scored

under 50 percent. Moreover, the characters of body hair, hackle hair, wing bow hackle, saddle back, cape chain hackle, and sickle, main tail were relevant under 50 percent. For the beauty of manner and fitness health, these seemed relevant upper than 50 percent. For the method of male native chicken scoring, it was counted by 1) 40 percent of structure, 2) 40 percent of breed characteristics, 3) 10 percent of standard of perfection, and 4) another 10 percent of fertility and health. And for the method of female ones scoring, it was counted by 1) 50 percent of structure, 2) 25 percent of breed characteristics, 3) 10 percent of standard of perfection, and 4) another 15 percent of fertility and health. To evaluate the relevance of decision making among those scientists and philosophers, the scoring card was brought to count scores for 5 types of native chicken which was found out that Kendall coefficient of concordance (W) was at 0.952, 1.06, 0.952, 0.928, and 0.958 respectively which indicated that there were accordance and relevance at $\alpha=0.05$ in decision making.

Keyword: Thai Indigenous Chickens,

1. บทนำ

ความสัมพันธ์ ความสอดคล้องกัน ระหว่างมุมมองในการพิจารณาตัดสินไก่พื้นเมือง โดยการมุ่งพิจารณารูปร่างลักษณะของตัวไก่ ตามหลักวิทยาศาสตร์การผลิตสัตว์ของนักวิชาการสัตวศาสตร์กับการให้น้ำหนักคะแนนในเรื่องลักษณะประจำพันธุ์ ความสวยงาม และหรือสมรรถนะความเป็นนักรู้ ช่วยให้การกำหนดลักษณะอุดมทัศน์ไก่พื้นเมืองไทยเป็นที่ยอมรับร่วมกัน เกิดผลดีต่อการอนุรักษ์ และการพัฒนาไก่พื้นเมืองไทย

วัตถุประสงค์

1. ศึกษาลักษณะที่ดีตามอุดมทัศน์ของไก่พื้นเมืองไทย
2. รวบรวมข้อมูลจากนักวิชาการร่วมกับปราชญ์ที่มีความรู้ในการคัดเลือกไก่พื้นเมืองที่สวยงามตามอุดมทัศน์
3. จัดทำลักษณะเด่นในส่วนต่างๆ ของร่างกายไก่พื้นเมือง กำหนดค่าน้ำหนักคะแนน และคะแนนของแต่ละส่วน

2. วิธีการศึกษา

1. ศึกษาลักษณะที่ดีตามอุดมทัศน์ของไก่พื้นเมือง และรวบรวมข้อมูลลักษณะที่ดีตามอุดมทัศน์ของไก่พื้นเมืองที่ผ่านความเห็นร่วมกันระหว่างนักวิชาการและปราชญ์ชาวบ้านมาแล้ว จัดทำหลักเกณฑ์เพื่อการให้คะแนน หรือค่าน้ำหนักคะแนน โดยนำไก่พื้นเมืองไทยที่มีลักษณะดีมาให้นักวิชาการ และปราชญ์ชาวบ้านพิจารณาร่วมกันจนได้ข้อสรุปความเห็นร่วมกัน

2. ศึกษาความสัมพันธ์ (Correlation) การให้คะแนนของปราชญ์ชาวบ้าน และนักวิชาการ โดยวิเคราะห์หาค่าความสอดคล้องของน้ำหนักคะแนนของลักษณะต่างๆ

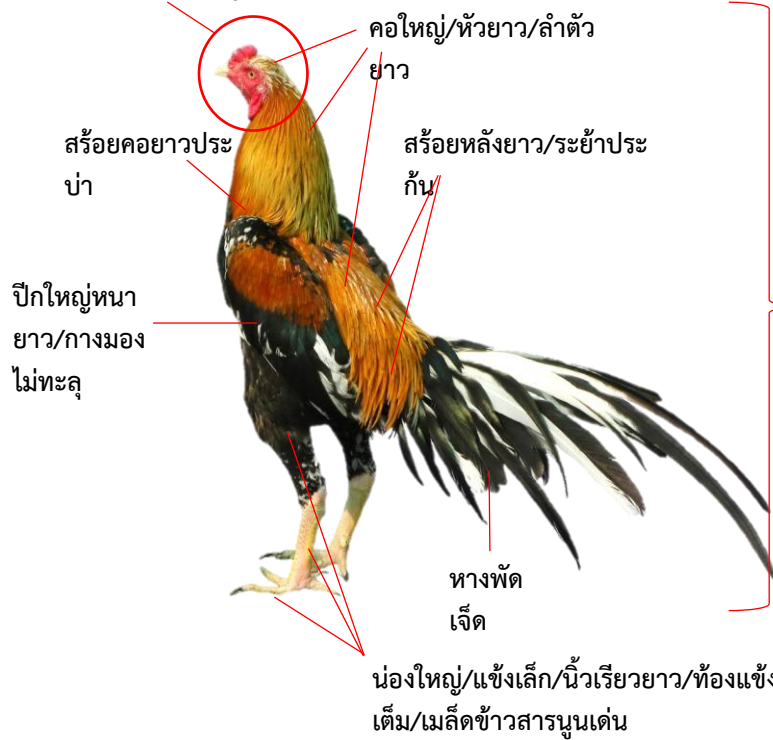
3. จัดการเสวนา “หลักเกณฑ์การพิจารณาให้คะแนนตัดสินไก่พื้นเมืองไทย” ที่ผ่านความเห็นร่วมกันระหว่างนักวิชาการ กรรมการ/นักตัดสินสัตว์จากหน่วยงานต่างๆ และเกษตรกรผู้เลี้ยงไก่พื้นเมืองมาแล้ว โดยการเสวนากระจายตามพื้นที่ที่ได้รับการยอมรับว่าเป็นแหล่งเลี้ยงไก่พื้นเมืองของประเทศ โดยใช้เอกสารความรู้และสื่ออิเล็กทรอนิกส์เกี่ยวกับลักษณะไก่พื้นเมืองที่ดี ช่วยให้การเสวนามีประสิทธิภาพ เป็นที่ยอมรับของทุกฝ่าย เกิดผลสำเร็จ และความคุ้มค่าของการวิจัย

3. ผลการวิจัยและอภิปรายผล

การหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างปราชญ์ชาวบ้านและนักวิชาการในการคัดเลือกไก่พื้นเมืองไทย

การหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างปราชญ์ชาวบ้านและนักวิชาการในการคัดเลือกไก่พื้นเมืองไทย พบว่าใน ภาพรวมมีความสอดคล้องกัน แต่จะมีลักษณะส่วนของ ปีก สีปาก และลักษณะขน ที่มีค่าความสัมพันธ์ไม่สอดคล้องกัน เนื่องจากเป็นส่วนที่ต้องใช้ความชำนาญ และประสบการณ์ของผู้ตัดสิน จึงอาจทำให้เกิดความคลาดเคลื่อนได้ เพื่อให้ปัญหาในส่วนนี้ลดลง ทุกครั้งก่อนมีการประกวดตัดสินไก่พื้นเมืองควรมีการอบรมกรรมการตัดสิน เพื่อให้มีทัศนคติในการพิจารณาไปในทิศทางเดียวกัน และลดปัญหาผลการตัดสินที่ค้านสายตาของผู้ร่วมงาน

หงอนหินบาง/กลางงอนสูง/โคนปากยาวงุ้ม
เหมือนเหยี่ยว/ตากลมวงรี(ไม่แหก)/สดใส/
คางรัดเพ็ก(เหมือนนกยูง)/ไม่มีเหนียง



ยืนอึดตั้งแบบสิงห์/
เดินสง่า/หน้าเล็ก
ฉลาด/เล็บยาว
แข็งแรง/สีหน้าแดง/
อาการตื่นตัวเสมอ

ภาพที่ 1 ลักษณะไก่พื้นเมืองเพศผู้ที่ดี

- ลำตัวยาวเรียว จับ 2 ท่อน คล้ายเพศผู้
- ไหล่และหลัง กว้าง แบน ใหญ่หลังไม่ค่อม
- อก มีกล้ามเนื้อเต็ม กระดูกอกไม่คดงอ ไม่ยุบ
- ท้องกลม มีกล้ามเนื้อเต็ม ส่วนท้ายอ่อนนุ่ม แสดงความเป็นแม่พันธุ์ที่ดี ไซดก
- ขนพื้นเรียบแน่น ละเอียด เป็นมัน เงางามระยับ สีตามสายพันธุ์
- ปีก กล้ามเนื้อปีกใหญ่ ไม่แบ่งเป็น 2 ลอน ขนปีกยาว เรียงกันเป็นระเบียบ และ หนาแน่น จากหัวปีก ถึงปลายปีก บางตัวมีสร้อยปีกและสร้อยหลัง ถือว่าดี
- ตะเกียบ แข็งแรง ส่วนปลายห่างกัน

- สะโพกใหญ่ กล้ามเนื้อเต็ม
- ปันขาใหญ่ เนื้อแน่น
- แข็งเล็กกลม เป็นลำเทียน
- เตือย ส่วนใหญ่ไม่มีแต่หากมีเตือยถือว่าดี



- น้ำหนัก 2 ก.ก. ขึ้นไป ทรงยาวจับ 2 ท่อน
- ส่วนหน้าใหญ่ ส่วนปลายเล็ก คล้ายปลีกล้วย
- สูงเพรียว ระหงส์เช่นเดียวกับตัวผู้
- หางพัดยาวเรียงกันเป็นระเบียบ และมีจำนวนมาก ส่วนปลายแผ่ กางออกแหลมงอนขึ้นเล็กน้อย
- กระปุกหางใหญ่ชี้ทางชิดลำตัว
- กระปุกน้ำมันมีปุ่มเดียว

- นิ้วเท้าครบ สมบูรณ์ กลมยาว ปลายเรียว มีท้องปลิงชัดเจน
- เล็บสมบูรณ์ แข็งแรง ไม่บิดเบี้ยวหรือเก
- เกล็ดเรียงกันเป็นระเบียบ แห่ง

ภาพที่ 2 ลักษณะไก่พื้นเมืองเพศเมียที่ดี

ขั้นตอนการดำเนินการตัดสินไก่พื้นเมืองและหลักเกณฑ์การให้คะแนน

จากการศึกษาพบว่า ขั้นตอนการดำเนินการตัดสินไก่พื้นเมือง แบ่งออกเป็น 3 รอบการคัดเลือก เนื่องจากการตัดสินอาจมีผู้ส่งไก่เข้าประกวดเป็นจำนวนมาก หากต้องใช้บัตรให้คะแนนกับไก่ทุกตัวจะใช้เวลาในการตัดสินมาก และเกิดความล่าช้า ส่งผลเสียต่อไก่ที่ส่งเข้าประกวด คณะผู้วิจัยจึงได้แบ่งการตัดสินออกเป็น 3 รอบ

รอบที่ 1 พิจารณาลักษณะทั่วไป

หมายเหตุ คัดไก่ป่วย ไก่หงา ไก่พิการ ไก่หางกระดก ออกยาน ขนน้อยสร้อยสั้น ที่เห็นชัดเจนออก

รอบที่ 2 ลักษณะที่พิจารณาตัดสินในรอบที่สอง (กรรมการจับไก่พิจารณา)

รอบที่ 3 พิจารณาให้คะแนนตามบัตรให้คะแนน

หลังจากพิจารณารอบที่ 3 เสร็จ และคณะกรรมการรวมคะแนน จัดลำดับคะแนนไก่ที่ได้คะแนนสูงสุดไปน้อยสุด จัดลำดับผลการตัดสิน และประกาศผลการตัดสิน รวมถึงอธิบายเหตุผลของการจัดลำดับ และตอบข้อซักถามต่างๆ

การวัดความสอดคล้องของการตัดสินไก่พื้นเมืองระหว่างนักวิชาการและปราชญ์ชาวบ้าน

หลังจากได้บัตรให้คะแนนไก่พื้นเมืองทั้งเพศผู้ และเพศเมีย คณะผู้วิจัยได้นำมาทดสอบการให้คะแนน และวัดค่าความสอดคล้องของคณะกรรมการตัดสิน ระหว่างนักวิชาการและปราชญ์ชาวบ้าน จำนวน 10 คน ตัดสินไก่พื้นเมือง 5 ประเภท ได้แก่ พันธุ์เหลืองหางขาว พันธุ์ประดู่หางดำ พันธุ์เขียวหางดำ คละสี และเพศเมีย จำนวนประเภทละ 5 ตัว ซึ่งเป็นการตัดสินในรอบสุดท้าย จากนั้น นำผลการตัดสินมาคำนวณหาค่าความสอดคล้องของผลการตัดสินตามทฤษฎีของ Kendall Coefficient of Concordance, (W) (Siegel, Sidney and castellan, N.John., 1988) ค่าความสัมพันธ์การตัดสินของกรรมการนักวิชาการและปราชญ์ชาวบ้านด้วยบัตรให้คะแนนของไก่พื้นเมืองทั้ง 5 ประเภท พบว่ามีค่าความสอดคล้อง (ค่า W) เท่ากับ 0.952, 1.06, 0.952, 0.928 และ 0.958 ตามลำดับ แสดงว่าการตัดสินมีความสอดคล้องและสัมพันธ์กันที่ ระดับ $\alpha=0.05$

4. สรุปผล

ปราชญ์ชาวบ้านและนักวิชาการมีความยอมรับในมาตรฐาน และลักษณะไก่พื้นเมืองอุดมทัศน์ของกรมปศุสัตว์ และอาจารย์พน นิลผึ้ง เกษตรกรผู้เลี้ยงไก่พื้นเมืองยังได้พยายามปรับปรุงพันธุ์ให้ได้ไก่พื้นเมืองตาม มาตรฐานที่เขียนไว้ในตำรา และหนังสือต่างๆ การหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างปราชญ์ชาวบ้านและนักวิชาการในการคัดเลือกไก่พื้นเมืองไทย พบว่าในภาพรวมมีความสอดคล้องกัน แต่จะมีลักษณะส่วนของ ปีก สีปาก และลักษณะขน ที่มีค่าความสัมพันธ์ไม่สอดคล้องกัน เนื่องจากเป็นสิ่งที่ต้องใช้ความชำนาญ และประสบการณ์ของผู้ตัดสิน การกำหนดค่าน้ำหนักคะแนน และคะแนนของแต่ละส่วนของการตัดสินไก่พื้นเมือง ทำให้เกิดการสร้างบัตรให้คะแนนการตัดสินไก่พื้นเมืองที่สามารถใช้กับไก่พื้นเมืองได้ทุกประเภท โดยกำหนดขั้นตอนการดำเนินการตัดสินไก่พื้นเมืองเป็น 3 รอบการตัดสิน และใช้บัตรให้คะแนนในรอบสุดท้าย และต้องมีการชี้แจงเหตุผลของการตัดสินในลำดับต่างๆ การหาค่าความสอดคล้องระหว่างนักวิชาการและปราชญ์ชาวบ้านในการตัดสินไก่พื้นเมือง พบว่าการพิจารณาตัดสินไก่พื้นเมืองของทั้งนักวิชาการและปราชญ์ชาวบ้านมีความสอดคล้องกันสูง เนื่องจากก่อนการพิจารณาได้มีการอบรมกรรมการเพื่อปรับทัศนคติในการพิจารณาตัดสินไก่พื้นเมือง

5. เอกสารอ้างอิง

กองบำรุงพันธุ์สัตว์ กรมปศุสัตว์. 2546. ลักษณะและมาตรฐานไก่พื้นเมืองไทย. [ออนไลน์] เข้าถึงได้จาก:

<http://breeding.dld.go.th/poultry/pdf/henna.pdf>.

พน นิลผึ้ง. 2557. คัมภีร์ไก่ชน 14 ไก่งามตามตำราโบราณ ปัจจุบันคือ ไก่อุดมทัศน์. ห้างหุ้นส่วนจำกัด แคนนา กราฟฟิค, กรุงเทพมหานคร. 271 น.

Siegel, Sidney and castellan, N. John. 1988. Nonparametric statistics for the Behavioral Sciences. Singapore: McGraw-Hill Book Co.

บัตรให้คะแนนไต่ถามเมืองเพศผู้

ลำดับ	รายการ	น้ำหนัก คะแนน	หมายเลขไต่ถามประกวด				
1	ลักษณะรูปร่าง โครงสร้าง	40					
	1.1 ส่วนหัว	20					
	1. ปาก, จมูก	4					
	2. ตา, คิ้ว	4					
	3. หงอน	4					
	4. หู, ขนหู	4					
	5. คาง, เหนียง, ตุ่มหู	4					
	1.2 ส่วนลำตัว	10					
	1. จับ ลำตัว, คอ (น้ำหนัก, ความยาว)	2					
	2. หน้าพิมพ์ (หัวปีกตั้ง ยึดอกแบบสิงห์)	2					
	3. ปีก (ปีกครบ, สนับปีกแน่น, ปีกไม่ไหว, ความยาวปีก)	2					
	4. หน้าอก, ช่องท้อง, ตะเกียบ	2					
	5. แผ่นหลัง	2					
	1.3 ส่วนขา	10					
	1. ต้นขา, น่อง	3					
2. หน้าแข้ง, เท้า	3						
3. นิ้ว, เล็บ, เตือย, อุ้งเท้า	4						
2	ลักษณะประจำพันธุ์	40					
	2.1 สี	25					
	1. ปาก แข็ง เล็บ เตือย	4					
	2. ตา	4					
	3. สร้อยคอ	4					
	4. สร้อยปีก	4					
	5. สร้อยหลัง	4					
	6.หาง	5					
	2.2 ขน	15					
	1. พันตัว ปีก	5					
2. สร้อยคอ สร้อยปีก สร้อยหลัง	5						
3. พวงหาง หางกะลวย หางพัด	5						
3	ลักษณะท่าทาง	10					
	1. รูปทรง	5					
	2. อากัปกิริยา	5					
4	สุขภาพ และความสมบูรณ์	10					
	1. สุขภาพ	5					
	2. น้ำหนัก และความสมบูรณ์	5					
*ผลการรวมคะแนนมากไปหาน้อยเป็นผลการตัดสินอันดับที่ 1,2,3,4,5 ตามลำดับ		รวมคะแนน					
		ลำดับ					

ลงชื่อกรรมการ.....

ภาพที่ 3 บัตรให้คะแนนไต่ถามเมืองเพศผู้

บัตรให้คะแนนไต่ถามเมืองเทศเมีย

ลำดับ	รายการ	น้ำหนัก คะแนน	หมายเลขไต่ถามประกวด				
1	ลักษณะรูปร่าง โครงสร้าง	50					
	1.1 ส่วนหัว	20					
	1. ปาก, จมูก	4					
	2. ตา, คิ้ว	4					
	3. หงอน	4					
	4. หู, ขนหู	4					
	5. คาง, เหนียง, ตุ่มหู	4					
	1.2 ส่วนลำตัว	20					
	1. จับ ลำตัว, คอ (น้ำหนัก, ความยาว)	5					
	2. หน้าพิมพ์ (หัวปักตั้ง ยึดอกแบบสิงห์)	5					
	3. ปีก (ปีกครบ, สนับปีกแน่น, ปีกไม่โหว่, ความยาวปีก)	5					
	4. แผ่นหลัง	5					
	1.3 ส่วนขา	10					
	1. ต้นขา, น่อง	3					
2. หน้าแข้ง, เกล็ด	3						
3. นิ้ว, เล็บ, เตือย, อุ้งเท้า	4						
2	ลักษณะประจำพันธุ์	25					
	2.1 สีและขน	25					
	1. สีสร้อยต่างๆ	5					
	2. สีปาก	5					
	3. สีตา	5					
	4. สีแข้ง เล็บ เตือย	5					
	5. ขนพื้นตัว	5					
3	ลักษณะท่าทาง ความสวยงามตามอุดมทัศน์	10					
	1. รูปทรง ท่ายืน, ท่าเดิน, หน้าตา	10					
4	สุขภาพ และความสมบูรณ์	15					
	1. น้ำหนัก, ความสมบูรณ์, ความพร้อม	5					
	2. ลักษณะความเป็นเทศเมีย และการให้ไข่	10					
*ผลการรวมคะแนนมากไปหาน้อยเป็นผลการตัดสินอันดับที่ 1,2,3,4,5 ตามลำดับ		รวมคะแนน					
		ลำดับ					

ลงชื่อ กรรมการ.....

ภาพที่ 4 บัตรให้คะแนนไต่ถามเมืองเทศเมีย